



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Alenou Šustrovou ve věci

Omezeného
ve způsobilosti
k právním úkonům:

V [redacted] K [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený opatrovníkem advokátem Mgr. Michalem Hledíkem
sídlem náměstí 17. listopadu 1611, 272 01 Kladno

za účasti:
hmotná opatrovnice:

G [redacted] K [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

Statutární město Kladno
sídlem nám. Starosty Pavla 44, Kladno

o vrácení způsobilosti k právním úkonům

takto:

- I. Návrh navrhovatele na vrácení způsobilosti k právním úkonům se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. ČR – Okresnímu soudu v Kladně se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel V [redacted] K [redacted], omezený ve způsobilosti k právním úkonům podal k Okresnímu soudu v Kladně návrh na vrácení způsobilosti. V návrhu uvedl, že omezení svéprávnosti má ze

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

slovenska, ale má obvyklý pobyt v česku. Nemá platné doklady, nechce mít na slovenské občance nápis omezení svéprávnosti, už se to nemá zapisovat, ale oni porušují evropské směrnice. V česku se to nezapisuje do evropských občanských průkazů. Chtěl by to mít rychle vyřízené, protože se to už natahuje sedm let a on na to nemá nervy. K výzvě na odstranění vad podání navrhovatel svůj návrh doplnil o údaje o své osobě a o hmotné opatrovnici. A doplnil, že se cítí dobře, nedělá žádné problémy, nemá problém se o sebe postarat, snaží se žít normálně a zdravě, hospodaří opravdu dobře. Žádá o vrácení svéprávnosti v plném rozsahu a tím o zrušení omezení svéprávnosti. K návrhu navrhovatele připojil Rozsudek Okresního soudu v Rožňavě ze dne 16. května 2014.

2. Soud nejprve delší dobu řešil otázku mezinárodní příslušnosti a pravomoci soudů, neboť nebylo zřejmé, kdo a kdy skutečně naposledy o panu K█████ rozhodoval, ani to, kde má svůj obvyklý pobyt. V řízení proto byla vyžádána rozhodnutí vydaná ve Slovenské republice. Dále byl v řízení posuzovanému byl jmenován procesní opatrovník z řad advokátů, byl zadán znalecký posudek, nařízena dvě soudní jednání, vyslechnuti navrhovatel, hmotná opatrovnice, znalec, provedené listinné důkazy, mimo jiné i dvěma předchozím znaleckými posudky.
3. Z rozsudku Okresního soudu v Rožňavě 7 Ps/87/2013-37, 7813212656 ze dne 16. 5. 2014 soud zjistil, že uvedeným rozhodnutím byl pan V█████ K█████ omezený ve způsobilosti k právním úkonům v rozsahu rozhodování o potřebě sociální a zdravotní péče, v udělení informovaného souhlasu s poskytováním zdravotní péče, při uzavírání veškerých smluv hospodářského charakteru a půjček a přebírání všech finančních částek týkajících se jeho majetkového prospěchu. Zároveň uvedeným rozhodnutím soud panu K█████ ustanovil opatrovníci jeho matku paní G█████ K█████. Při svém rozhodování soud vycházel z výpovědi posuzovaného, jeho matky a zejména pak ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie MUDr. Pavla Džodly a výpovědi znalce. Právě ze znaleckého posudku a výpovědi znalce soud zjistil, že posuzovaný trpí od roku 2010 závažnou endogenní duševní poruchou – paranoidní schizofrenií, což je závažné postižení psychických funkcí, které není jen přechodné, ale je trvalé. Onemocnění bylo shledáno zatím v počátečním stádiu, přesto znalec doporučil v rozsahu závěrů znaleckého posudku omezení způsobilosti. Soud pak ve smyslu závěrů znaleckého posudku ve věci rozhodl.
4. Z rozsudku Okresního soudu v Rožňavě sp. zn. 7Ps/89/2017-79, IČS:7817200279 z 26. 4. 2018 soud zjistil, že pan V█████ K█████, omezený ve způsobilosti k právním úkonům svým návrhem žádal o zrušení jeho omezení. Návrh odůvodnil tím, že pracuje, že nemá problémy se sám o sebe postarat a potřebuje mít některé úřední věci vyřízené. Vymezil se proti tvrzení své matky – opatrovnice, že by někoho týral, není to pravda, on není konfliktní člověk. Cítí se dobře a léčí se ambulantně v Kladně. Soud ve věci zadal znalecké dokazování, provedl znovu výslech znalce, který uvedl, že oproti předešlému vyšetření a posouzení zdravotního stavu posuzovaného nedošlo k takovému zlepšení, aby se mohlo uvažovat o vrácení způsobilosti k právním úkonům. Soud po provedeném dokazování návrh na vrácení způsobilosti k právním úkonům zamítl.
5. Ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie MUDr. Pavla Džodly, MBA č. 13/2014 ze dne 14. 4. 2014 soud zjistil, že V█████ K█████ trpí závažnou endogenní duševní nemocí – paranoidní schizofrenií. Jde o poruchu trvalou s tím, že jde o počáteční stádium nemoci, kdy je schopný chápat smysl svého jednání i smysl projednávané věci, ale pod vlivem nemoci může dojít i k zkreslenému vnímání některých aspektů. Vzhledem na závažné= poškození psychických funkcí a osobnosti jako celku je u posuzovaného medicínsky indikované, aby byl omezený ve způsobilosti k právním úkonům ve smyslu, že není schopný rozhodovat o potřebě sociální a zdravotní péče, není schopný dát informovaný souhlas s poskytováním zdravotní péče a je také potřeby omezit ho ekonomicky při uzavírání všech smluv hospodářského charakteru, uzavírání půjček, přebírání všech finančních částek, týkajících se jeho majetkového prospěchu. Z posudku také vyplývá, že V█████ K█████ si svoji nemoc neuvědomuje a podporu ze strany blízkých v podstatě odmítá. Možnost úspěšně se udržet v kompenzovaném stavu mimo chráněné prostředí bez adekvátní léčby je jen iluzorní, proto je nutné zabezpečit jeho léčení i proti jeho vůli.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

6. Z rozsudku Krajského soudu v Košicích sp. zn. 8Co/1/2019-129, IČS 7817200279 ze dne 31. 5. 2019 soud zjistil, že k odvolání pana K[redacted] proti rozsudku Okresního soudu v Rožňavě ze dne 26. 4. 2018 (viz výše) krajský soud jako odvolací rozsudek soudu prvního stupně potvrdil.
7. Z usnesení Okresního soudu v Rožňavě sp. zn. 7 Ps/34/2019-101, IŠ 7819203042 z 22. 4. 2021 soud zjistil, že Okresní soud v Rožňavě zastavil řízení o návrhu navrhovatelky – opatrovnice posuzovaného na vrácení způsobilosti k právním úkonům jejího syna, když v průběhu řízení opatrovnice vzala svůj návrh zpět poté, co ji soud seznámil se závěry znaleckého posudku z odvětví psychiatrie, který v řízení nechal zpracovat.
8. Ze znaleckého posudku MUDr Martina Medveckého, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie č. 1/2020 ze dne 19. 8. 2020 soud zjistil, že posuzovaný V[redacted] K[redacted] i nadále trpí psychickou poruchou – paranoidní schizofrenií, která není jen přechodná. Jeho aktuální zdravotní stav je důvodem k pokračování omezení jeho způsobilosti k právním úkonům, a to bez změny rozsahu. Znalec ve svých závěrech potvrdil, že v porovnání s posledním forenzně psychiatrickým posouzením v roce 2018 nedošlo k takové změně psychického stavu, které by umožňovalo změnu indikace omezení ani změnu rozsahu omezení.
9. Z usnesení Okresního soudu v Rožňavě sp. zn. 8Ps/51/2021-23, IČS 7821202205 ze dne 3. 12. 2021 soud zastavil řízení o návrhu opatrovnice posuzovaného na vrácení způsobilosti k právním úkonům posuzovanému s odůvodněním, že obdobný návrh byl podán, respektive o něm rozhodnuto usnesením č. k. 7Ps/34/2019-101 ze dne 22. 4. 2021, ve kterém kromě jiného soud účastníky poučil, že osoba omezená způsobilosti k právním úkonům může další takový návrh bez změny skutkových okolností podat nejdříve po uplynutí 6 měsíců od právní moci usnesení, přičemž usnesení nabylo právní moci 17. 6. 2021.
10. Z usnesení Okresního soudu v Rožňavě sp. zn. 12 Ps/35/2022-11, IČS:7822202489 ze dne 1. 12. 2022 soud zjistil, že navrhovatel V[redacted] K[redacted] se znovu návrhem ze dne 7. 10. 2022 domáhal vrácení způsobilosti k právním úkonům s odůvodněním, že se cítí dobře, že bez problémů zvládá každodenní úkony a naposledy měl ve zprávě od psychologa napsané, že má diagnózu v kompenzovaném stavu, což je důležité pro okamžité vrácení svéprávnosti. Na výzvu, kde je jeho současný pobyt, oznámil adresu v České republice. Uvedl také, že navštěvuje psychiatrickou kliniku v Praze 6, v České republice. Soud proto s odkazem na §42 odst. 1 zákona č. 97/1963 Sb. o mezinárodním právu soukromém a procesní řízení zastavil s tím, že k řízení o návrhu na vrácení způsobilosti k právním úkonům posuzovaného nemá pravomoc, protože má za nepochybně prokázané, že pobyt navrhovatele v České republice není dočasný nebo příležitostný charakter, ale má trvalý charakter s úmyslem tam setrvat.
11. Z rozsudku Krajského soudu v Košicích sp. zn. 8 Co/76/2022-25, IČS:7822202489 ze dne 10. 5. 2023 soud zjistil, že krajský soud jako soud odvolací rozhodnutí soudu prvního stupně (viz výše) v tom směru, že nemá pravomoc ve věci konat, potvrdil.
12. Z přípisu Okresního soudu v Rožňavě ze dne 14. 6. 2023 soud zjistil, že tento soud svůj spis vedený ve věci pana V[redacted] K[redacted] postoupil Okresnímu soudu Bratislava II, když zjistil, že bydlíště posuzovaného se k uvedenému dni nachází na adrese Za stanicou 5, Bratislava.
13. Z usnesení Městského soudu Bratislava II sp. zn. 17Ps/2/2023-36, IČS: 7823201249 ze dne 3. 11. 2023 soud zjistil, že uvedeným rozhodnutím soud vyhlásil, že v řízení o navrácení způsobilosti k právním úkonům omezeného V[redacted] K[redacted] nemá pravomoc ve věci konat a řízení zastavil s odůvodněním že V[redacted] K[redacted] dne 29. 5. 2023 podal návrh na vrácení způsobilosti k právním úkonům Okresnímu soudu v Rožňavě. Okresní soud v Rožňavě provedl dokazování k aktuálnímu pobytu posuzovaného a dospěl k závěru, stejně tak jako nyní soud v Bratislavě II, že ve smyslu § 42 odst. 1 zákona č. 97/1963 Sb. o mezinárodním právu soukromém a procesním ve věcech omezení a vrácení způsobilosti k právním úkonům, stejně jako v poručnických a opatrovnických věcech je daná pravomoc slovenských soudů, když má osoba obvyklý pobyt na

území Slovenské republiky. Přezkoumáním obsahu soudního spisu, návrhu, vyjádření opatrovnice však soud dospěl k závěru, že posuzovaný na Slovensku obvyklý pobyt nemá, tedy slovenské soudy pravomoc k projednávání věci nemají.

14. Z usnesení Městského soudu Bratislava II 11Ps/8/2023-37, IČS: 1223204459 ze dne 7. 5. 2024 soud zastavil řízení ve věci vrácení způsobilosti k právním úkonům, kterého se domáhal posuzovaný návrhem ze dne 22. 11. 2023. V odůvodnění soud uvedl, že posuzovaný svůj návrh odůvodnil tím, že v listopadu 2023 odešel z hospitalizace a vrátil se na Slovensko. Žil v Bratislavě, pak byl na návštěvě u rodičů, se kterými se nepohodl, skončil hospitalizovaný, rozhodnutí o vrácení způsobilosti potřebuje urgentně, aby si zařídil účet v české bance a nové doklady. Doručit listiny požádal na adresu v České republice. Opatrovnice v řízení sdělila, že její syn pobírá invalidní důchod v České republice, kde je mu zároveň poskytována i lékařská péče. Potvrdila také, že syn si zřídil přechodný pobyt v Bratislavě, fakticky ale zatím žije s rodiči na adrese [REDACTED], [REDACTED], Česká republika. Za této situace soud s odkazem na § 42 odst. 1 ZMPSaP řízení zastavil, když konstatoval, že v řízení o návrhu omezeného o vrácení způsobilosti k právním úkonům nemá pravomoc.
15. Ze závěrů znaleckého posudku Znaleckého institutu pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii, s.r.o. se sídlem v Praze 2- Nové Město, Karlovo náměstí 319/3 z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie č. 274/2025 ze dne 27. 7. 2025 soud zjistil posuzovaný i nadále trpí duševní chorobou, která není jen přechodná, a to paranoidní schizofrenií. Jedná se o chronické psychotické onemocnění s trvalým dopadem na vnímání, myšlení, emotivitu a sociální adaptaci. Porucha jako taková není léčbou vyléčitelná, léčbou lze pouze mírnit jednotlivé projevy onemocnění, zejména floridní psychotické příznaky (bludy, halucinace, neklid). U posuzovaného však dlouhodobě není dosaženo kvalitní a trvalé remise, kompenzace je pouze dočasná, vázaná na podávání medikace, kterou posuzovaný často odmítá. Duševní porucha u posuzovaného je jednoznačně doložena a diagnostický závěr opakovaně potvrzen na základě dostupné zdravotnické dokumentace, předchozích hospitalizací, ambulantních záznamů i přímého vyšetření. Tato duševní porucha výrazně ovlivňuje rozpoznávací i ovládací schopnosti. Posuzovaný je schopen formálně orientovaného projevu, avšak jeho úsudek je zkreslen paranoidními interpretacemi. Přítomen je nedostatek náhledu, rigidita myšlení a emoční oploštělost. Posuzovaný reaguje impulzivně, není schopen objektivního zhodnocení svých činů a často jedná neadekvátně vůči situaci. Posuzovaný nerozumí plně významu a důsledkům svých rozhodnutí, jedná pod vlivem zkreslených představ a není schopen dlouhodobé promyšlené volby, zejména v oblasti majetku, závazků, smluv a správy financí. Není schopen samostatně spravovat své jmění bez rizika závažné újmy, Může nakládat s menšími částkami charakteru kapesného, přiměřenými běžné potřebě. Není schopen rozvrhovat větší rozpočet ani činit finanční rozhodnutí s dlouhodobým dopadem. Porucha také výrazně omezuje schopnost rozhodování posuzovaného, zejména v situacích, které vyžadují plánování, zvažování důsledků či sociální úsudek. Rozhodování je ovlivněno paranoidními postoji, rigiditou a deficitem v náhledu. Schopnost posuzovaného vyjádřit přání je formálně zachována, avšak jeho přání nebývají vždy reálná, koherentní se situací a často odrážejí zkreslené vnímání reality. Posuzovaný může deklarovat záměry, které jsou neproveditelné nebo nebezpečné. Porucha také omezuje jeho soběstačnost. Je závislý na rodičích, není schopen udržovat stabilní režim, nezvládá samostatně péči o domácnost ani o sebe v širším sociálním kontextu. Není schopen dostatečně porozumět důsledkům uzavření závazných smluv, zejména co do jejich trvání, závaznosti a finančního dopadu. Není schopen vykonávat pracovní činnost v otevřeném ani chráněném režimu. Schází mu stabilita, výkonnost, zodpovědnost i schopnost reagovat na autoritu. Neuvědomuje si význam smluv o poskytování sociálních služeb, jejich účel a důsledky. Neumí samostatně vyhodnotit své potřeby a není schopen zodpovědně takovou smlouvu uzavřít. Z důvodu trvalé poruchy náhledu není schopen činit informovaná rozhodnutí ohledně vlastní léčby, odmítá medikaci, popírá nemoc, nespolupracuje v režimových opatřeních. Také není schopen samostatně jednat s úřadu,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

vyplnit žádosti, zhodnotit dokumenty ani činit potřebné kroky pro své zastupování. Vždy potřebuje asistenci a vedení. Také není schopen vykonávat žádnou složku rodičovské odpovědnosti, zajistit dítěti stabilitu, ochranu, výchovu ani hájit jeho zájmy. Vzhledem k emoční oploštělosti, kolísavému chování, možné vztahovačnosti a agresivním výpadům není schopen bezpečného a přínosného osobního kontaktu s dítětem bez odborného dohledu. Posuzovaný také není schopen pořizovat pro případ smrti, neboť nerozumí dostatečně důsledkům svých rozhodnutí, a to ani v omezeném rozsahu. Posuzovaný je formálně schopen účasti na soudním řízení i výslechu. Je orientován, rozumí základním dotazům a je schopen odpovídat. Jeho výpovědi je však třeba interpretovat opatrně s ohledem na poruchy úsudku, rigiditu a neschopnost objektivního zhodnocení reality. Co se týče schopnosti posuzovaného uzavřít smlouvu o nápomoci, posuzovaný není schopen takovou smlouvu uzavřít, neboť nerozumí jejímu smyslu, účelu ani důsledkům. Navíc postrádá schopnost vyhodnotit, zda a jakou nápomoc potřebuje.

16. K znaleckému posudku se posuzovaný obsáhle písemně vyjádřil. Zásadně se závěry znaleckého posudku nesouhlasil. Nesouhlas vyjádřil velmi emotivně, vůči znalcům použil expresivní a hanlivé a urážlivé výrazy. Při jednání u soudu dne 15. 10. 2025, při kterém pověřený člen znaleckého týmu závěry posudku dle názoru soudu zcela obhájil, došlo k incidentu na chodbě před jednací síní, kdy posuzovaný MUDr. Petra Navrátila fyzicky napadl. K žádnému zranění nedošlo, nicméně celé jednání bylo vedeno za účasti příslušníků justiční stráže.
17. Posuzovaný před soudem vypověděl, že v České republice bydlí minimálně 10 let, bydlí tady často, a to v ulici K. Tomana, občas na nějaké ubytovně v České republice nebo na Slovensku, ale na Slovensku byl naposledy v roce 2023, konkrétně v Bratislavě, ale byl tam jen dva týdny. Každý měsíc mu chodí 400 až 500 euro, na poště mu to vyplácí už v přepočtu na koruny, to je asi 11 500 Kč. Chodí tam mamkou, aby mu to vůbec dali. Z toho 2 500 až 3 000 přispívá na bydlení a stravu. Nemá žádné dluhy, občas dostal pokutu za jízdu na černo, ale to vždy zaplatil. V psychiatrické nemocnici byl, ale jindy, než uváděl znalec. Bylo to kvůli prkotině, že něčím bouchal. Ve znaleckém posudku jsou nepravdy, je zmanipulovaný.
18. Hmotná opatrovnice vypověděla, že žije s manželem v České republice již od roku 2011, mají zde trvalý pobyt. Způsobilost syna se řešila na Slovensku, poté, co došlo k velkému incidentu. Chtěli pak s manželem synovi pomoci, aby nezůstal na Slovensku sám, tak se do České republiky vrátili i s ním a ona souhlasila s opatrovnictvím. Syna zastupuje, ale už na to přestává mít sílu. Denně jí vyhrožuje, i zabitím. Zatím nepodala návrh na změnu opatrovnictví, i teď čeká, jak řízení dopadne. Dle jejího názoru je znalecký posudek pravdivý, stejně toho ale nejvíce ví oni (s manželem), protože svého syna znají. Není na tom zdravotně dobře, je na tom špatně. Dostává ten důchod, ze kterého mu odebere 2 500 Kč až 3 000 Kč, ostatní mu nechává.
19. Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností a na základě provedených důkazů uvedených shora soud dospěl k závěru, že aktuálně má pravomoc a je příslušný ve věci návrhu navrhovatele na vrácení způsobilosti k právním úkonům jednat a ve věci rozhodnout. Na věc je však třeba aplikovat slovenské právo.
20. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občanského zákoníku Slovenské republiky soud pozastavení anebo omezení způsobilosti změnit anebo zruší, když se změnit anebo odpadnou důvody, které k nim vedly.
21. V daném případě však v řízení bylo jednoznačně prokázáno, že důvody, které vedly k omezení způsobilosti pana V. K. k právním úkonům, i nadále trvají. K žádné změně v tomto směru nedošlo, a pokud ano, situace se spíše zhoršila, neboť posuzovaný, který nemá nad svou psychickou poruchou náhled, nechce a nebere řádně medikaci, a jeho psychické onemocnění progreduje. Soud proto návrh navrhovatele zamítl, jak ve výroku I. uvedeno.

22. Zároveň soud rozhodl o nákladech řízení mezi účastníky tak, že žádnému z nich náhradu nákladů řízení nepřiznal. A rozhodl též o nákladech státu (znalečné a odměna soudem jmenovaného procesního opatrovníka z řad advokátů), kdy ani České republice – Okresnímu soudu v Kladně náhradu nákladů nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Kladno 14. ledna 2026

JUDr. Alena Šustrová v. r.
soudkyně